

UCHWAŁA Nr 309 / 6403 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Marię Sołtys prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Maria Sołtys Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Znaczące udoskonalenie usług w firmie Maria Sołtys Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym celem zwiększenia konkurencyjności*”, nr RPPK.01.04.01-18-0239/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6403 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0239/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Marię Sołtys prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Maria Sołtys Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Znaczące udoskonalenie usług w firmie Maria Sołtys Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym celem zwiększenia konkurencyjności”*, nr RPPK.01.04.01-18-0239/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X					Ekspert I: Metodologia opracowania biznesplanu przyjęta bez zastrzeżeń, jednak część rachunkowa biznesplanu została opracowana nieprawidłowo. Kalkulacja finansowo-kosztowa

						X	wnioskowanej inwestycji została błędnie przygotowana. Całkowita wartość inwestycji wynosi 4 865 880,00 zł, przy dotacji w kwocie 3 956 0000,00 zł. Wnioskodawca planuje sfinansować zakup teleskopowego żurawia samojezdnego ze środków własnych i wypracowanych zysków. Brak jednak potwierdzenia takiej kalkulacji w tab. D-3. Nabycie składników majątku trwałego – żurawia teleskopowego, w kwocie 3 956 000,00 zł netto będzie stanowił ujemny przepływ środków pieniężnych. Brak potwierdzenia środków pieniężnych własnych na pokrycie różnicy w sfinansowaniu inwestycji. Wg eksperta Wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Mało wątpliwe jest uzyskanie płynności finansowej przedsiębiorstwa przy inwestycji bez dodatkowego źródła zewnętrznego np. w postaci kredytu, który nie jest planowany. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Biznes plan zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej. Wnioskodawca zakłada, iż projekt będzie finansowany ze środków własnych, natomiast w przepływach środków pieniężnych w pozycji „wpłaty dokonane przez właścicieli” nie zaplanowano żadnych pozycji w roku realizacji inwestycji ani w żadnym z innych okresów. Generowane przez wnioskodawcę wyniki finansowe, ani bieżące saldo środków pieniężnych nie pozwalają na realizację projektu ze skumulowanych zysków. Zmiany w kapitałach własnych podmiotu, różnią się pomiędzy poszczególnymi latami o pozycje inne niż wynikające z generowanych zysków w poszczególnych latach. Zmiany błędnie te wykazano w przepływach w pozycji C.6 Pozostałe zamiast w pozycjach „wyплаты na rzecz właścicieli” w przypadku wartości ujemnych lub „wpłaty dokonane przez właścicieli” w przypadku pozycji dodatnich. Nie jest to zgodne w zasadami sporządzania tego typu sprawozdania. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
--	--	--	--	--	--	---	---

VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Analiza poprawności ekonomicznej została oceniona negatywnie. Błędnie założony budżet projektu. Ekspert II: Analiza finansowa przedstawiona w biznesplanie zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe. Wnioskodawca zakłada, iż projekt będzie finansowany ze środków własnych, natomiast w przepływach środków pieniężnych w pozycji „wpłaty dokonane przez właścicieli” nie zaplanowano żadnych pozycji w roku realizacji inwestycji ani w żadnym z innych okresów. Generowane przez wnioskodawcę wyniki finansowe, ani bieżące saldo środków pieniężnych nie pozwalają na realizację projektu ze skumulowanych zysków. Zmiany w kapitałach własnych podmiotu, różnią się pomiędzy poszczególnymi latami o pozycje inne niż wynikające z generowanych zysków w poszczególnych latach. Zmiany błędnie te wykazano w przepływach w pozycji C.6 Pozostałe zamiast w pozycjach „wyплаты na rzecz właścicieli” w przypadku wartości ujemnych lub „wpłaty dokonane przez właścicieli” w przypadku pozycji dodatnich. Nie jest to zgodne w zasadami sporządzania tego typu sprawozdania. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Z uwagi na błędy kalkulacyjne w biznesplanie i niepoprawnie zaplanowany budżet analiza dokumentacji aplikacyjnej wskazuje wątpliwości w zakresie zapewnienia trwałości rezultatów projektu, przede wszystkim pod względem finansowym. Wnioskowane przedsięwzięcie nie jest przygotowane do realizacji pod względem ekonomicznym na etapie finansowania inwestycji, co może przełożyć się na zapewnienie trwałości planowanych efektów projektu. Ekspert II: Wnioskodawca generuje w latach 2013-2015 saldo środków pieniężnych na poziomie, odpowiednio 40 tys. zł. w roku 2013, 20 tys. zł. w roku 2014, 25 tys. zł. Koszty kwalifikowane projektu to kwota blisko 4 mln zł. W opinii eksperta wnioskodawca nie dysponuje środkami finansowymi pozwalającymi zrealizować projekt pod względem finansowym. W prognozach finansowych nie została ujęta dopłata

							do kapitału, a stan środków pieniężnych nie pozwala na przyjęcie tezy o wykonalności projektu ze zgromadzonych funduszy. W związku z niemożnością realizacji projektu nie można przyjąć, iż zapewniona zostanie trwałość projektu w wymaganym okresie.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wykonawca wykazuje wykonalność instytucjonalną, posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie działalności objętej wnioskowanym projektem. Posiada doświadczenie techniczne i organizacyjne, które będzie gwarantować realizację przedsięwzięcia. Wykonalność finansowa projektu została oceniona negatywnie. Budżet został błędnie skalkulowany. W opinii oceniającego nie przedstawiono odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na etapie realizacji inwestycji. Stan dokumentacji załączonej do wniosku o dofinansowanie nie pozwala na pozytywną ocenę projektu jako wykonalnego finansowo. Wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Wnioskodawca generuje w latach 2013-2015 saldo środków pieniężnych na poziomie, odpowiednio 40 tys. zł. w roku 2013, 20 tys. zł. w roku 2014, 25 tys. zł. Koszty kwalifikowane projektu to kwota blisko 4 mln zł. W opinii eksperta wnioskodawca nie dysponuje środkami finansowymi pozwalającymi zrealizować projekt pod względem finansowym. W prognozach finansowych nie została ujęta dopłata do kapitału, a stan środków pieniężnych nie pozwala na przyjęcie tezy o wykonalności projektu ze zgromadzonych funduszy. W związku z powyższym nie można przyjąć tezy, iż projekt jest wykonalny pod względem finansowym.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Zakładane wskaźniki projektu nie zostaną osiągnięte na wymaganym poziomie z uwagi na błędnie skalkulowany budżet oraz brak wystarczających możliwości finansowych na realizację przedsięwzięcia. Ekspert II: W związku z niespełnieniem kryteriów merytorycznych nie ma możliwości realizacji

								przyjętych wskaźników.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I:								
(1) Kalkulacja finansowo-kosztowa wnioskowanej inwestycji została błędnie przygotowana. Całkowita wartość inwestycji wynosi 4 865 880,0 zł, przy dotacji w kwocie 3 956 000,0 zł. Wnioskodawca planuje sfinansować zakup teleskopowego żurawia samojezdnego ze środków własnych i wypracowanych zysków. Brak jednak potwierdzenia takiej kalkulacji w tab. D-3. Nabycie składników majątku trwałego – żurawia teleskopowego, w kwocie 3 956 000, zł netto będzie stanowił ujemny przepływ środków pieniężnych. Brak potwierdzenia środków pieniężnych własnych na pokrycie różnicy w sfinansowaniu inwestycji. Budżet został opracowany błędnie. Nie przedstawiono odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na etapie realizacji inwestycji. Mało wątpliwe jest uzyskanie płynności finansowej przedsiębiorstwa przy inwestycji bez dodatkowego źródła zewnętrznego np. w postaci kredytu, który nie jest planowany. (2) Zakładane wskaźniki projektu nie zostaną osiągnięte na wymaganym poziomie z uwagi na brak wystarczających możliwości finansowych na realizację przedsięwzięcia Reasumując, wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.								
Ekspert II:								
Biznes plan zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej. Analiza finansowa przedstawiona w biznesplanie zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe. Wnioskodawca zakłada, iż projekt będzie finansowany ze środków własnych, natomiast w przepływach środków pieniężnych w pozycji „wpłaty dokonane przez właścicieli” nie zaplanowano żadnych pozycji w roku realizacji inwestycji ani w żadnym z innych okresów. Generowane przez wnioskodawcę wyniki finansowe, ani bieżące saldo środków pieniężnych nie pozwalają na realizację projektu ze skumulowanych zysków. Zmiany w kapitałach własnych podmiotu, różnią się pomiędzy poszczególnymi latami o pozycje inne niż wynikające z generowanych zysków w poszczególnych latach. Zmiany błędnie te wykazano w przepływach w pozycji C.6 Pozostałe zamiast w pozycjach „wyплаты na rzecz właścicieli” w przypadku wartości ujemnych lub „wpłaty dokonane przez właścicieli” w przypadku pozycji dodatnich. Nie jest to zgodne z zasadami sporządzania tego typu sprawozdania. Wnioskodawca generuje w latach 2013-2015 saldo środków pieniężnych na poziomie, odpowiednio 40 tys. zł. w roku 2013, 20 tys. zł. w roku 2014, 25 tys. zł. Koszty kwalifikowane projektu to kwota blisko 4 mln zł. W opinii eksperta wnioskodawca nie dysponuje środkami finansowymi pozwalającymi zrealizować projekt pod względem finansowym. W prognozach finansowych nie została ujęta dopłata do kapitału, a stan środków pieniężnych nie pozwala na przyjęcie tezy o wykonalności projektu ze zgromadzonych funduszy. W związku z niemożnością realizacji projektu nie można przyjąć, iż zapewniona zostanie trwałość projektu w wymaganym okresie oraz nie można przyjąć tezy, iż projekt jest wykonalny pod względem finansowym. W związku z niespełnieniem kryteriów merytorycznych nie ma możliwości realizacji przyjętych wskaźników. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

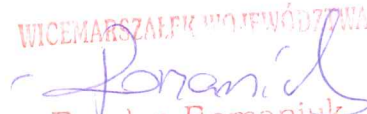
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Maria Sołtys Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym, ul. Cielmicka 51/7, 43-100 Tychy,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk